

DOI 10.24411/9999-001A-2020-10029  
УДК:72.092

М.В. Сереброва  
ООО «СМУ-Сибирь»  
Красный пр-т, д. 184, г. Новосибирск, Россия, 630049  
darjento@gmail.com  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4742-5391>  
Н.П. Журин  
Новосибирский государственный университет  
архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д. Крячкова  
Красный пр-т, д. 38, г. Новосибирск, Россия, 630099  
nikolayzhurin@mail.ru

### **Облик центральной площади Новосибирска как результат конкурсного проектирования**

#### **Аннотация**

В статье рассматривается влияние архитектурных конкурсов на формирование застройки центральной площади города Новосибирска, сложившейся в первой половине XX в. В результате систематизации собранных материалов намечается ряд проблемных точек, из которых формируется проблемное поле темы конкурсных практик в целом. Характер самих конкурсов и их решений был разным в разные стилистические эпохи в советской архитектуре первой половины 1920-х — первой половины 1950-х гг. В конкурсах участвовали как столичные, так и местные архитектурные силы. В статье отмечается, что смена стилистической парадигмы в архитектуре начала 1930-х гг. привела к изменению формы конкурсной деятельности, ее большей закрытости и кардинальному изменению результатов конкурсов предшествующего периода. Авторы отмечают, что современная конкурсная архитектурная деятельность в проектировании значимых для застройки города объектов должна возобновиться и использовать опыт предшествующих десятилетий первой половины XX в.

**Ключевые слова:** архитектурные конкурсы, конкурсные практики, советский авангард

M.V. Serebrova  
SMU-Sibir' Ltd  
Krasnyi Avenue, 184, Novosibirsk, Russia, 630049  
darjento@gmail.com  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4742-5391>  
N.P. Zhurin  
Kryachkov Novosibirsk State University of Architecture, Design and Arts  
Krasnyi Avenue, 38, Novosibirsk, Russia, 630099  
nikolayzhurin@mail.ru

### **The image of Novosibirsk central square as a result of competitive design**

#### **Abstract**

The article reviews the impact of architectural competitions on the Novosibirsk central square development. The square was formed in the first half of the 20th century. As a result of the systematization of the collected data, a number of problem points have been outlined. These points have formed problematic area of competitive practices as a whole. The nature of these competitions and their results was different in different stylistic eras in Soviet architecture from the first half of the 1920s to the first half of the 1950s. Architects from both local and capital areas took part in the competitions. The article points out that the change in the stylistic paradigm in architecture in the early 1930s resulted to a change of the competitive activity form. It became more closed and the results of the previous competitions were changed fundamentally. The authors note that modern competitive architectural activities in the design of significant city objects should be resumed and experience of the previous decades of the first half of the 20th century worth be using.

**Key words:** architectural competitions, competitive practices, Soviet avant-garde

**Введение.** На облик центральной площади города Новосибирска, такой, какой мы знаем ее сегодня, повлияло множество факторов, одним из которых является проведение архитектурных конкурсов. Застройка центральной площади города Новосибирска — площади Ленина — выбрана для исследования как достойный пример того, что архитектурные конкурсы являются инструментом, повышающим общий уровень профессионального сообщества. История архитектурных конкурсов в Советском Союзе хронологически идеально совпадает с развитием идейных политических предпочтений, существовавших в ту или иную сти-

листическую эпоху. Первые годы после Октябрьской революции — эпоха становления и безбрежного господства в стране советского авангарда (конструктивизма по современной искусствоведческой терминологии) во второй половине 1920-х — начале 1930-х гг. Далее — резкий переход к стилистике предвоенного советского ар-деко. Архитектура послевоенного десятилетия оказалась наиболее монолитной в своей стилистике с ее ориентацией на мотивы эпохи ампира и в некоторых случаях на национальные мотивы, культивируемые в определенной степени в союзных республиках. Сложившееся архитектурное пространство главной пло-



**Ил. 1.** Здание Промбанка, конец 1920-х и начало 2000-х гг.  
(<https://gelio.livejournal.com/206750.html>)

**Fig. 1.** The Prombank building, the end of the 1920s and the beginning of the 2000s.  
(<https://gelio.livejournal.com/206750.html>)

щади города — бывшей Новобазарной, затем И.В. Сталина и В.И. Ленина — идеально иллюстрируется конкурсной судьбой своих ведущих архитектурных сооружений. Специфика проведения конкурсов на объекты на этой площади и их результаты находились в прямой зависимости от меняющихся политических взглядов руководства страны и, соответственно, партийного руководства Новосибирска, а также наличия архитектурных сил — местных и столичных, — способных решить новые архитектурные стилистические задачи.

**Содержание.** Центральная площадь Новосибирска (быв. Ново-Николаевска) была заложена в генеральном плане города в конце XIX — начале XX в. и получила название Новобазарная (Ярмарочная) площадь.

В начале XX в. с функциональным наполнением (разнообразная торговля) застройка площади получила развитие в ряде корпусов, выполненных в основном по проектам местных строительных техников в кирпичном стиле, а также Городского торгового корпуса, который был спроектирован в стилистике модерн и нес, кроме торговой функции, роль административного

и общественного центра молодого городского образования. Следует отметить, что проектирование данного здания велось без проведения городской управой конкурса, а было передано гражданскому инженеру из Томска А.Д. Крячкову, который запроектировал одновременно с ним еще 12 школьных зданий в стиле модерн для Ново-Николаевска. Сам город, который спешно восстанавливался после грандиозного пожара 1909 г., не имел средств и времени для проведения предварительных конкурсных мероприятий даже при проектировании ведущих построек городского центра. Следует отметить, что с развитием конкурсного архитектурного движения в традиционных сибирских центрах аналогичное планировочное решение Новониколаевского торгового корпуса было осуществлено в Омске, где А.Д. Крячков победил в конкурсе, предвзяв свой проект девизом «Трусы в карты не играют».

Другим идеологически важным архитектурным знаком Новобазарной площади явилась Никольская часовня, возведенная по проекту того же автора к 300-летию правящего дома Романовых. Учитывая характер революционной идеологии, в конкурсных проектах советской застройки



**Ил. 2.** Доходный дом в Новосибирске, конец 1920-х — начало 1930-х гг.

(<https://status-media.com/life-style/obrazovanie/istoricheskie-hroniki-samyj-tsentr/>)

**Fig. 2.** Dokhodny Dom in Novosibirsk, the end of the 1920s – the beginning of the 1930s.

(<https://status-media.com/life-style/obrazovanie/istoricheskie-hroniki-samyj-tsentr/>)

центральной площади эти постройки никак не учитывались — часовня была снесена в 1930 г., а на ее месте был поставлен скульптурный монумент «Комсомолец», позднее — памятник В.И. Сталину. Бывший Городской торговый корпус, возведенный по проекту А.Д. Крячкова, с его трактовкой «в декадентской» стилистике модерна, также мог быть надстроен или даже снесен, — по сведениям, полученным в разговоре одного из авторов данной статьи с архитектором Н.С. Кузьминым, который кардинально реконструировал в духе сталинского ампира осуществленный конструктивистский конкурсный проект 1925 г. Промбанка на той же площади Ленина. Таким образом, дореволюционное наследие в застройке площади И.В. Сталина (совр. В.И. Ленина) в дальнейшей конкурсной идеологии и практике в первой половине XX в. не учитывалось.

Первой знаковой постройкой, положившей начало формированию нового после-революционного облика центральной части Ново-Николаевска-Новосибирска, явился мемориальный дом В.И. Ленина, выполненный в стилистике так называемой красной доричи в 1925 г. В поэтапном сложении в сознании горожан образа дома-памятника в начале 1920-х гг. большую роль сыграл изначальный проектный конкурс. В после-революционные годы не было прямых идеологических указаний из центра об архи-

тектурном облике здания, сама стилистика тех лет еще не контролировалась в полной мере государством, а проектирование дома-памятника велось прямо по ходу его строительства. Авторами проекта на различных этапах строительства были местные архитектурные силы: И.А. Бурлаков, И.И. Загрявко, М.С. Купцов. Облик здания приобретал все новые черты, активно велось обсуждение строящегося здания, осуществлялся сбор средств с необходимыми разъяснениями, что же предполагают построить. История проектирования и строительства первоначального дома В.И. Ленина — это, пожалуй, единственный пример своеобразного коллективного конкурсного проектирования первых лет Октября в Ново-Николаевске-Новосибирске, в его историческом центре. В дальнейшем, в 1937–1938 гг., архитектурный облик здания был без всякой конкурсной составляющей изменен по проекту В.М. Тейтеля в духе сталинской неоклассики.

Активное архитектурное освоение территории центральной площади города произошло на период второй половины 1920-х — начало 1930-х гг., когда конкурсная составляющая при проектировании ведущих построек на главной площади Новосибирска была наиболее активно и результативно представлена.

Архитектурная школа сибирского реги-



**Ил. 3.** Здание 1-й поликлиники в Новосибирске. Автор проекта П.А. Щекин (<http://nsk.novosibdom.ru/node/2299>)

**Fg. 3.** The building of the 1st clinic in Novosibirsk. The author of the design is P.A. Shchekin (<http://nsk.novosibdom.ru/node/2299>)

она начинает активно формироваться вместе со значительным ростом Новосибирска. К освоению территорий центра молодого сибирского города — признанной столицы края — были привлечены крупные ленинградские и московские архитектурные силы, что получило отражение в проведении ряда представительных всесоюзных конкурсов на проектирование крупных зданий общественного центра Новосибирска. Кроме того, в эти годы в городе растут и местные архитектурные мастерские, в том числе возникает региональная группа ОСА (Объединение архитекторов-конструктивистов), куда вошли молодые архитекторы — выпускники Томского технологического института. В архитектуре Новосибирска начинает преобладать конструктивистское направление, как и в стилистической направленности архитектуры всей страны 1920-х — начала 30-х гг. [История города..., 2005].

В это время в советской архитектуре господствовали идеи функционализма и рационализма, пропагандируемые различными творческими объединениями архитекторов. Профессиональные творческие объединения и союзы, несмотря на их резкие теоретические расхождения, в подавляющем большинстве следовали линии конкурирующих партийно-идеологических взглядов на роль архитектуры в социалистическом строительстве, однако ведущим направлением являлось «современное» направление в архитектуре и градостроительстве, называемое теперь конструктивизмом.

Первым зданием в Новосибирске (до февраля 1926 г. — Ново-Николаевске), на которое был объявлен конкурс одним из таких объединений — Московским архитектурным обществом (МАО), — в 1925 г. стал «открытый конкурс на проект здания

Промбанка в г. Ново-Николаевске» [Казусь, 2014]. (ил. 1). Конкурсом была поставлена задача разработать фасадные решения по готовым планам и разрезам местного инженера С.А. Шестова и придать зданию современный конструктивистский облик, достойный городского центра. Фасады здания, ряд его планировочных решений, современный декор интерьеров разработала группа московских архитекторов — А.В. Швидковский и Г.П. Гольц при участии С.Н. Кожина [Невзгодин, 2013, с. 176]. Конкурсный проект здания Промбанка в Новосибирске, рекомендованный к строительству архитектором А.В. Щусевым, был для известного зодчего определенным этапом его перехода в новую архитектурную стилистику конструктивизма, в которой им был выполнен в 1928 г. проект административного здания наркомата земледелия в Москве, запроектированный в результате конкурса совместно с архитектором А.З. Гринбергом, одним из авторов первоначального «конструктивистского» проекта Дома науки и культуры (Театра оперы и балета) в Новосибирске, центра композиции архитектурного пространства, активно формирующего облик центральной площади Новосибирска.

Как видно из процедуры проведения конкурса на проектирование здания Промбанка в Новосибирске, здесь прослеживается другая методика его организации, нежели в конкурсном строительстве Дома Ленина. В данном случае сказалась наметившаяся тенденция «столичности» Новосибирска, в том числе и на архитектурном направлении. Время проектирования Промбанка отдалено от постройки Дома Ленина всего на два года, основные местные «конструктивистские» творческие силы Новосибирска еще не сформировались, и потому руководство



**Ил. 4.** Конкурсный проект Сибирской краевой конторы Госбанка, 1928 г. Г.Б. Бархин, М.Г. Бархин, первая премия [Невзгодин, 2013, с. 187]

**Fig. 4.** Competition project of the Siberian Regional Office of the State Bank, 1928. G.B. Barkhin, M.G. Barkhin, first prize [Nevzgodin, 2013, p. 187]

области и города, уже имея на руках планы и разрезы будущего здания, которое предполагалось разместить на главной площади города, обратилось к ведущим столичным архитекторам для разработки его внешнего облика. Важно отметить, что все партийные торжественные мероприятия тех лет проходили на фоне тогда уже одобренной свыше архитектуры советского авангарда. Многочисленные фотоснимки наглядно демонстрировали одобренную сверху стилистику, однако для ее реализации повсеместно еще не хватало местных архитектурных сил авангардистской направленности — они появятся несколько позже.

Вторым крупным конкурсом стал «заказной конкурс на проект торгового дома (универмаг, гостиница, ресторан) — Доходного дома на центральной площади Новосибирска» [Казусь, 2014]. Конкурс был также организован МАО в 1925 г. Для участия в конкурсе были приглашены значимые фигуры в архитектуре того периода — Я.И. Райх, Д.И. Коган, С.Е. Чернышев и др. Хотя первое место было отдано архитектору П.А. Голосову, здание было возведено по рабочим чертежам местного инженера И.А. Бурлакова на основе эскизного проекта московского архитектора Д.Ф. Фридмана, занявшего второе место, а также с использованием идей С.Е. Чернышева и П.А. Голосова. Таким образом, итоговое реализованное предложение (ил. 2) является своеобразным гибридом идей столичных архитекторов и местных инженеров-строителей, несколько лучше

столичных авторов знавших региональную специфику — климат, существовавшие местные строительные технологии и возможности. Для Новосибирска того времени эта ситуация являлась обычной практикой.

«Открытый конкурс на проект Первой поликлиники в г. Новосибирске» был объявлен новосибирским Окргдравотделом по решению президиума Новосибирского горсовета в 1926 г. Первую премию получил проект московского архитектора П.А. Щекина [Казусь, 2016], и по его проекту в 1928 г. здание было возведено местными инженерами с некоторыми отступлениями (ил. 3). Вопрос авторства остается спорным. Согласно некоторым источникам, первую премию получил проект А.З. Гринберга [Невзгодин, 2013, с. 154]. Отмечая некоторые изменения в конкурсных проектных решениях, выполненных для Новосибирска, следует отметить, что более глубокая и детальная проработка принятого конкурсного проекта является сопутствующей основной его идеи и не может давать в полной мере права на полноценное авторство. Процесс архитектурного проектирования требует участия большого количества специалистов, а его изменения в процессе реализации неизбежны и являются неотъемлемой частью архитектурного проектирования. Однако целью данной статьи не является установление авторства идеи, эскизного проекта, разработки фасадных решений или рабочих чертежей, так как этот вопрос относится к области юриспруденции, морали и профессиональной этики.

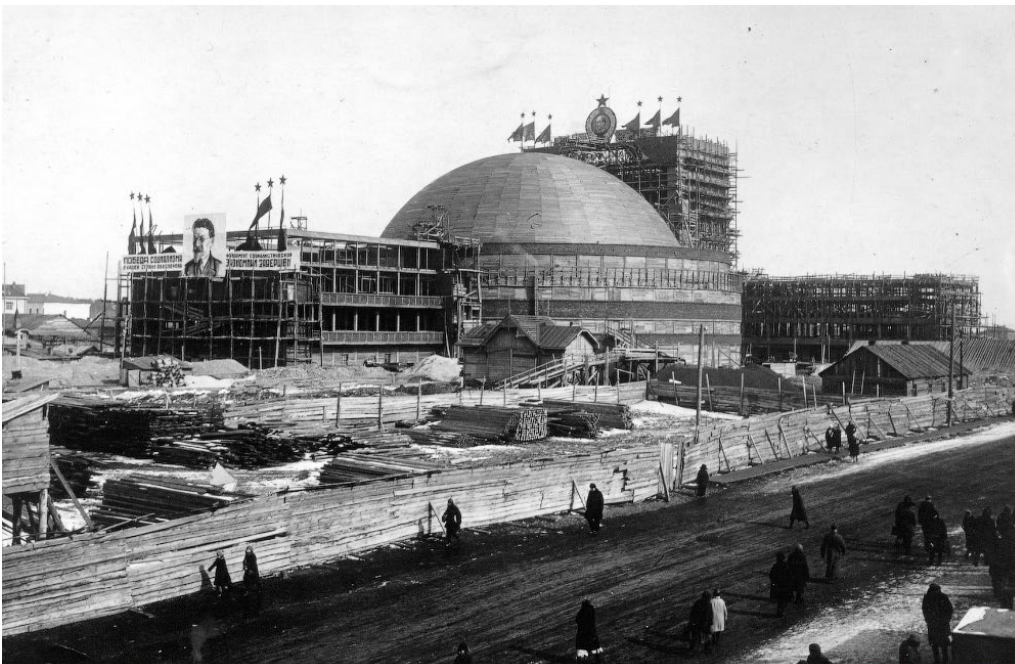


**Ил. 5.** Здание Госбанка. Автор проекта А.Д. Крячков, начало 1930-х гг.  
(<http://nsk-kraeved.ru/viewtopic.php?id=47>)

**Fig. 5.** The building of the USSR State Bank. The author of the design is A.D. Kryachkov, the beginning of the 1930s (<http://nsk-kraeved.ru/viewtopic.php?id=47>)

Еще одним из зданий, которое было создано с использованием идей и предложений нескольких авторов, стало здание Госбанка. В 1928 г. сибирской краевой конторой Госбанка СССР был объявлен «Всесоюзный открытый конкурс на проект здания сибирской краевой конторы Госбанка в г. Новосибирске» [Казусь, 2014]. Здание завершает конструктивистский ансамбль центральной площади Новосибирска. Авторами 19 из 25 представленных на конкурс проектов являлись московские и ленинградские архитекторы, и лишь шесть проектов были автор-

ства «провинциальных» архитекторов. Еще во время работы жюри от управления банка поступает распоряжение о сокращении конкурсной программы проекта. Выполнение итогового проекта по материалам конкурса с уменьшением кубатуры в 1,5 раза и значительными изменениями в планировках (из них убрали клуб, детский сад и часть квартир) было поручено местному архитектору А.Д. Крячкову. Крячков разработал окончательный вид здания по эскизному проекту Г.Б. Бархина и М.Г. Бархина (ил. 4), который на конкурсе занял первое место. Он



**Ил. 6.** Здание Дома науки и культуры (Новосибирский театр оперы и балета), 1930-е и начало 2000-х гг. (<https://gelio.livejournal.com/206750.html>)

**Fig. 6.** The building of the House of Science and Culture (Novosibirsk Opera and Ballet Theater), the 1930s and the early 2000s. (<https://gelio.livejournal.com/206750.html>)

также использовал идеи М.Я. Гинзбурга, получившего вторую премию конкурса. В результате качество планировочных решений было ниже предложенных на конкурс [Невзгодин, 2013]. Конкурсный проект был реализован частично и дошел до наших дней в конечном итоге таким, каким он был задуман А.Д. Крячковым (ил. 5).

Проект здания Дома науки и культуры в Новосибирске — будущего Театра оперы и балета — был разработан архитектором А.З. Гринбергом в конструктивистском стиле (сам А.З. Гринберг относился к АСНОВА — Обществу архитекторов-рационалистов), и к апрелю 1933 г. была выполнена примерно треть намеченных по этому проекту строительных работ. Однако к этому моменту идеи стилистических решений фасадов уже были осуждены руководством страны как «формализм» в связи с кардинальной переориентацией стилиевой направленности советской архитектуры. Это потребовало немедленно внести коррективы в первоначальный проект, так как его архитектура уже не отвечала новой эстетике советского ар-деко начала 1930-х гг. По решению Комитета содействия строительству «Большого театра Сибири» (Комсода) в 1933 г. при московском представительстве Запсибкрайисполкома по вопросам строительства ДНик был создан художественный совет в составе Н.А. Милютина, И.М. Лапицкого (главный режиссер Большого театра СССР) и В.Л. Гофмана. Проект Гринберга был направлен на дополнительную экспертизу одновременно двум знаменитым столичным академиком архитектуры А.В. Щусеву и И.В. Жолтовскому.

Архитектура в те годы особенно чутко реагировала на изменения политической обстановки в стране, что в конкурсной практике проявилось очень отчетливо: результаты этого отбора быстро многократно корректировались в связи с изменением генеральной линии правящей партии в области искусства и архитектуры. А.З. Гринбергу было предложено разработать новый вариант фасадов с учетом полученных замечаний, однако он не мог переступить через свое творческое кредо архитектора-авангардиста, в связи с чем был отстранен от работ. В результате создавшейся ситуации в 1933 г. был объявлен «заказной двухступенный конкурс» по аналогии проводившимся в эти же годы конкурсом на Дворец Советов в Москве.

После двух туров предпочтение было отдано проекту реконструкции театра архитектора Б.А. Гордеева. Проект Гордеева был направлен на доработку в мастерскую А.В. Щусева и окончательно утвержден под редакцией А.Б. Куровского, В.С. Биркенберга и Г.М. Данкмана [Оперный..., 2005, с. 18–19]. Оформление фасадов и интерьеров в стилистике советского ар-деко было реализовано к 1941 г. (ил. 6).

**Выводы.** Следует отметить, что вышеописанные конкурсы, проводимые примерно в одни хронологические рамки — середины 1920-х по 1930-е гг. — объявлялись в основном на крупные общественные и административные здания. Большинство из них были открытыми и имели широкий географический охват с привлечением самых значимых фигур в архитектурном обществе. Все эти конкурсы в Новосибирске были связаны с реальным, а не с поисковым проектированием и ставили своей конечной целью проектирование для последующей реализации. В результате проведенных конкурсов все здания на центральной площади города были возведены, некоторые из них с изменениями, что было связано в том числе с удаленностью региона и трудностями строительства в условиях сибирского климата, с иным уровнем подготовки местных специалистов в области строительства, отсутствием некоторых технологий и материалов. Также прослеживается тот факт, что зачастую идеи конкурсных предложений, удостоенные первого места, были значительно переработаны и использованы лишь частично, выполняя своего рода роль основы для итоговых решений (табл. 1).

Значимость принятых конкурсных решений для облика застройки площади Ленина, в том числе современного, бесспорна. Застройка площади являлась в начале 1930-х гг. единым ансамблем с его основными «конструктивистскими» составляющими. Кроме того, все рассмотренные здания являются нынешними памятниками архитектуры, а три из них — это осуществленные проекты советского авангарда, получившие официальный статус в своем первоначально задуманном виде — Доходный дом, Поликлиника № 1, Государственный банк. Иными словами, конкурсные практики являются методом своеобразной селекции в архитектуре. Важен именно установленный факт проведения конкурса и вовлечение большого количества участников, когда выражено различное видение ситуации со всех сторон, переход от количества в качество архитектурного произведения.

Тема влияния конкурсного составительского отбора на формирование облика городов, в том числе города Новосибирска, имеет большую актуальность и сейчас, когда инициатива по проведению архитектурных конкурсов в регионе практически угасла. Решение о внешних и внутренних параметрах здания принимается зачастую единолично — инвестором или владельцем земельного участка, часто без оглядки на его контекст. Конкурсные практики являются наиболее показательным подходом к решению архитектурных и градостроительных задач, как конкретных, так и концептуальных, а активные периоды проведения конкурсов всегда



выделялись рефлексией и созданием чего-то нового. Тем важнее разобраться с историей и механизмами конкурсного отбора в современных условиях.

*Материал передан в редакцию 3 июня 2020 г.*

### Список литературы

1. История города: Новониколаевск-Новосибирск (исторические очерки). — Т. 1. — Новосибирск: Историческое наследие Сибири, 2005. — 860 с.

2. Казусь И.А. Архитектурные конкурсы Сибири 1920–1930-х гг. и их результаты // Баландинские чтения: сборник статей научных чтений памяти С.Н. Баландина. — Т. IX. — Ч. 2. — Новосибирск: Новосиб. гос. архит.-худ. акад., 2014. — С. 92–101.

3. Казусь И.А. «Инженер-архитектор» П.А. Щекин и здание городской поликлиники в Новосибирске (1926–1929 гг.): домислы и реальность // Баландинские чтения: сборник статей научных чтений памяти С.Н. Баландина. — Т. XI. — Новосибирск: Новосиб. гос. архит.-худ. акад., 2016. — С. 193–202.

4. Оперный. Строительство. Реконструкция Новосибирского театра оперы и балета // Проект Сибирь. — 2005. — № 22.

5. Невзгодин И.В. Конструктивизм в архитектуре Новосибирска — Новосибирск: ДЕАЛ, 2013. — 320 с.

### References

1. Istoriya goroda: Novonikolaevsk-Novosibirsk (istoricheskie ocherki) [Novonikolaevsk-Novosibirsk (historical essays)]. Vol. I. Novosibirsk, Izdatel'skii dom Istoricheskoe nasledie Sibiri, 2005. 860 p. (In Russ.)

2. Kazus' I.A. Arkhitekturnye konkursy Si-

biri 1920–1930-kh gg. i ikh rezul'taty [Architectural competitions in Siberia in the 1920–1930s and their results]. In: Balandinskie chteniya: sbornik statei nauchnykh chtenii pamyati S.N. Balandina. Vol. IX. Pt. 2. Novosibirsk: Novosibirsk State Academy of Architecture and Arts, 2014. Pp. 92–101. (In Russ.)

3. Kazus' I.A. «Inzhener arkhitektor» P.A. Shchekin i zdanie gorodskoi polikliniki v Novosibirske (1926–1929 gg.): domysly i real'nost' [«Engineer Architect» P.A. Shchekin and the building of the city clinic in Novosibirsk (1926–1929s): speculation and reality]. In: Balandinskie chteniya: sbornik statei nauchnykh chtenii pamyati S.N. Balandina. Vol. XI. Novosibirsk: Novosibirsk State Academy of Architecture and Arts, 2016. Pp. 193–202. (In Russ.)

4. Opernyi. Stroitel'stvo. Rekonstruktsiya Novosibirskogo opernogo teatra [Novosibirsk State Opera and Ballet Theater. Its building and reconstruction]. Proekt Sibir'. 2005. No 22. (In Russ.)

5. Nevzgodin I.V. Konstruktivizm v arkhitekture Novosibirska [Constructivism in the architecture of Novosibirsk]. Novosibirsk: OOO DEAL, 2013. 320 p. (in Russ.)

### Список сокращений

Запсибкрайисполком — Западно-Сибирский краевой исполнительный комитет Совета народных депутатов

Таблица 1

**Сравнительная таблица результатов архитектурных конкурсов в Новосибирске в середине 1920-х — начале 1930-х гг.**

Критерии сравнения													
	историческое наименование объекта	первичное назначение здания	уровень значимости конкурса	цели и задачи конкурса	форма проведения конкурса	год проведения конкурса	год завершения строительства	организатор конкурса	реализация конкурса предложения	по объемам проектирования	автор конкурса проекта (1 премия)	авторство итогового проекта	значимость курсного решения для современного облика застройки пл. Ленина
1	Промбанк	банк	национальный	реальный	открытый	1925	1927	МАО	реализовано	разработка облика здания по готовым планам и разрезам	А.В. Швидковский и Г.П. Гольц	планы и разрезы — местный инженер Госстроя С.А. Шестов, облик здания — группа московских архитекторов А.В. Швидковский, Г.П. Гольц, С.Н. Кожин. Возведено к 1927 г. под руководством инженера С. А. Шестова, к строительству рекомендовано А.В. Щусевым	памятник архитектуры федерального значения (с 1974 г.)
2	Доходный дом	гостиница	национальный	реальный	закрытый	1925	1928	МАО	реализовано	архитектурное проектирование: разработка планов, фасадов, разрезов	П.А. Голосов	построено по рабочими чертежам местного инженера И.А. Бурлакова на основе эскизного проекта Д.Ф. Фридмана (при участии Д.М. Когана и Я.И. Райха) с использованием идей С.Е. Чернышова и П.А. Голосова	памятник архитектуры регионального значения (с 1974 г.)

3	Поликлиника № 1	поликлиника	национальный	реальный	открытый	1926	1928	Новосибирский окрэдравотдел	реализовано (частично, есть значительные изменения фасадов)	архитектурное проектирование (разработка планов, фасадов, разрезов)	П.А. Щекин	архитектор П.А. Щекин, расчет каркаса — томский инженер Г.В. Ульяновский, построено инженерами С.А. Польшалиным и А.В. Брюхановым	памятник архитектуры регионального значения (с 1987 г.)
4	Государственный банк	банк	национальный	реальный	открытый	1928	1930	Сибирская краевая контора Госбанка СССР	реализовано частично (конкурсное предложение передано в связи с изменениями технического задания)	архитектурное проектирование (разработка планов, фасадов, разрезов)	Г.Б. Бархин и М.Г. Бархин	проект разработал местный архитектор А.Д. Крячков по эскизному проекту Г.Б. Бархина и М.Г. Бархина с использованием идей М.Я. Гинзбурга	памятник архитектуры регионального значения (с 1976 г.)
5	Дом науки и культуры	зрелища и массовые мероприятия	национальный	реальный	открытый заказной	1933	1941	Комсод	реализовано	разработка архитектурного оформления фасадов	Б.А. Гордеев	Б.А. Гордеев при участии А.Б. Куровского, В.С. Биркенберга и Г.М. Данкмана. Проект Гордеева был направлен на доработку в мастерскую А.В. Щусева и окончательно утвержден под редакцией указанных авторов	памятник архитектуры федерального значения (с 1974 г.)